

Protokół kontroli doraźnej
Rady Polskiego Związku Jeździeckiego

Zakres kontroli	prawidłowość wydatkowania środków pozabudżetowych (statutowych) w ramach realizacji zadań statutowych przez Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego
Osoby pełniące funkcje kierownicze w okresie kontrolowanym	1. Łukasz Abgarowicz – prezes PZJ 2. Rafał Wawrzyniak – wiceprezes PZJ 3. Zbigniew Łukasz Jankowski – sekretarz generalny PZJ
Zespół kontrolny	1. Marek Kaźmierczak – przewodniczący zespołu 2. Stanisław Helak 3. Jacek Wolski Upoważnieni przez Radę Polskiego Związku Jeździeckiego
Termin kontroli	29, 30 września 2014 r., 6 października 2014 r.
Podstawy prawne kontroli	1. § 38 pkt. 3 Statutu Polskiego Związku Jeździeckiego
Kryteria kontroli	Kontrola przeprowadzona została w oparciu o kryteria, legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, przy czym: 1. działaniem legalne oznacza postępowanie zgodne z przepisami prawa; 2. działaniem gospodarnym jest postępowanie, w wyniku, którego użyte zasoby są wykorzystywane w sposób oszczędny, osiągnięty skutek odpowiada zaś założeniom; 3. działaniem celowym jest działanie, podczas którego stosuje się środki i metody dla osiągnięcia założonych celów; 4. działaniem rzetelne jest działaniem prowadzonym z należytą starannością i dobrą praktyką, stosownie do posiadanej wiedzy i umiejętności.
Cel kontroli	ustalenie, czy: 1. zawierane przez PZJ umowy były umowami służącymi w całości realizacji celów statutowych, a sposób wyłonienia wykonawców opierał się na kryteriach wskazanych wyżej oraz dbania o interesy PZJ 2. przy realizacji zadań zostały przestrzegane postanowienia umów, regulaminów oraz przepisów prawa. 3. wydatki poniesione ze środków statutowych były celowe, prawidłowo i rzetelnie udokumentowane oraz zaewidencjonowane.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości dotyczyły, m.in.:

1. braku norm dotyczących polityki rachunkowości, warunkujących czytelność przepływu dokumentów w biurze, tj. „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” oraz „Instrukcji kasowej”,
2. brak kontroli zgodności faktury z zawartymi umowami
3. przyznawania pracownikom premii w sposób niezgodny z zasadami ustalonymi w Regulaminie wynagradzania pracowników PZJ oraz Regulaminie premiowania pracowników PZJ,
4. zawieraniu umów na usługi informatyczne z pominięciem zasad wyboru oferty w zakresie konkurencyjności na rynku usług i staranności przy czynnościach związanych z realizacją umów w zakresie dotrzymania zapisów umowy przy rozliczaniu się z wykonawcą usług,

5. zawieraniu umów na usługi w zakresie bieżącego wsparcia informatycznego PZJ w sytuacji zatrudniania w biurze PZJ osób, które w zakresie obowiązków odpowiadają za obsługę informatyczną Związku,
6. zawieraniu umów na opracowania dotyczące bieżących zagadnień sportowych w sytuacji zatrudniania w biurze PZJ osób posiadających niezbędne przygotowanie oraz doświadczenie w zakresie dotyczącym sportu jeździeckiego,
7. braku właściwej staranności przy rozliczeniach z tytułu wypłaty kosztów używania samochodów prywatnych w podróżach służbowych,
8. brak kartotek użytkowania środków trwałych i wyposażenia – za wyjątkiem telefonów komórkowych
9. brak rejestru delegacji oraz na rozliczonych brak podpisu osoby zatwierdzającej delegację do wypłaty
10. brak zestawienia (spisu) umów zawartych z tytułu sprzedaży, zakupu, najmu itp.
11. Brak kartotek do umów zleceń w 2013 jak i 2014 roku.
12. braku właściwej gospodarki w zakresie ustalania zasad używania telefonów komórkowych przez osoby, którym powierzono do korzystania telefony oraz w zakresie ustalania potrzeb związku, które powinny uwzględniać możliwości finansowe Związku.

USTALENIA KONTROLI

1. Zasady reprezentacji

Zgodnie z § 33 pkt. 2 Statutu PZJ „Do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch spośród: prezesa, wiceprezesa, członka zarządu lub uprawnionego sekretarza generalnego.

Zapis ten powtórzony jest w aktach Krajowego Rejestru Sądowego.

2. Przeprowadzone kontrole

- a) W okresie poprzedzającym kontrolę została przeprowadzone badanie sprawozdania finansowego za 2013 rok, w wyniku, którego Polski Związek Jeździecki uzyskała pozytywną opinię biegłego rewidenta.
- b) Na podstawie § 38 pkt. 3 i pkt 4 Statutu, w zakresie oceny wykonania przez Zarząd rocznego budżetu PZJ Rada Polskiego Związku Jeździeckiego w dniu 25.06.2014 r. wydała negatywną ocenę.
- c) Polski Związek Jeździecki nie podlegał kontroli na podstawie art. 16 ust.3 pkt. 2 ustawy o sporcie wykonywanej przez Ministra Sportu.

3. Budżet 2014

Zespół kontrolny oceniając przedstawiony Budżet 2014 wskazuje zagrożenia:

Stan na 30.09.2014

Środki pieniężne na rachunkach i w kasie	+320 000,00 zł w tym lokata bankowa
VAT do zapłaty za III kwartał 2014	-100 000,00 zł
ZUS+PIT-4.....	- 52 500,00 zł
	167 500,00 zł
Należności do uzyskania w IV kwartale 2014	+280 000,00 zł Totalizator
	+140 000,00 zł Hipodrom Sopot
kwota do dyspozycji na IV kwartał 2014 roku	587 500,00zł

Biorąc pod uwagę wykonanie budżetu na 30 września 2014 koszty statutowe (wydatki) wyniosły 2 634 754,24 zł, tak, więc należy szacować, że koszty za czwarty kwartał 2014 roku wyniosą około 870 000,00 zł. Mając do dyspozycji gotówkę w kwocie 587 000,00 zł oraz koszty w wysokości 870 000,00 zł należy zadać pytanie skąd PZJ weźmie brakujące 283 000,00 zł. Przychody i koszty szacowano przy udziale Pani Głównej Księgowej.

Do brakującej kwoty 283 000,00 zł należy dodać zobowiązanie w kwocie 126 000,00 zł (TORIS) oraz 54 000,00 zł z tytułu organizacji Mistrzostw Polski 2014 roku w Warce. Ponadto należy zauważyć, że do tej pory wydatkowano na zakup nowego oprogramowania kwotę 339 120,18 zł, co według Pana informatyka stanowi 40% całości; co z 60% oprogramowania i jaka będzie jego wartość (nie wiemy, ponieważ umowa nie zawiera ceny – wartości) oraz jakie będzie źródło finansowania.

4. Wynagrodzenia wynikające z zawartych umów o pracę –

4.1 Zespół Kontrolny dokonał analizy 2 dokumentów regulujących wynagradzanie pracowników PZJ: Zasad wynagradzania pracowników PZJ - obowiązujących do 1 sierpnia 2013 r. oraz Regulaminu wynagradzania pracowników Polskiego Związku Jeździeckiego, który obowiązuje od 1 sierpnia 2013 r. Zasady wynagradzania obowiązujące do 1 sierpnia 2013 r. oparte były na obliczaniu wynagrodzenia wskaźnikiem liczonym od przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego ogłoszonego przez Prezesa GUS z podziałem na 5 funkcji stanowisk. W Regulaminie wynagradzania wprowadzonym od 1 sierpnia 2013 r. w tabeli stawek miesięcznych dla 4 rodzajów stanowisk pracy w biurze, stawki wynagrodzenia podane zostały w maksymalnych kwotach, przy czym ustalenie stawek miesięcznych dotyczy wynagrodzenia zasadniczego. Ponieważ „Regulamin” nie wyjaśnia pojęcia wynagrodzenia zasadnicze, stąd uznaje się, że kwota ta odpowiada kwocie wynagrodzenia brutto, co potwierdza m.in. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 7.08.2001 r. (sygn. III ZP/13/-02 OSNAP, 2002/2/35).

Zespół Kontrolny wskazuje:

- podczas kontroli nie przedstawiono umów o pracę zawartych z pracownikami biura PZJ,
- ustalenie wynagrodzenia Dyrektora sportowego, w oparciu o wydruki z kont, wskazuje, że przekracza ono stawkę miesięcznego wynagrodzenia przyjętą w załączniku nr 1 do Regulaminu wynagradzania pracowników PZJ.
- Regulamin wynagradzania pracowników PZJ nie został podpisany przez osoby upoważnione do składania oświadczeń dotyczących praw Związku. Zmiana regulaminu nie uwzględnia dynamiki zmian w strukturze zatrudnienia, preferuje zaś istotne zmiany wynagrodzenia dla stanowisk: sekretarz generalny, dyrektor biura w stosunku do zasad obowiązujących przed 1 sierpnia 2013 r. Nie uwzględnia także takich stanowisk jak główny księgowy, dyrektor sportowy, – których maksymalne wynagrodzenie jest na podobnym poziomie jak wynagrodzenia na stanowisku specjalisty,
- Załącznik nr 1. Regulamin wynagradzania pracowników PZJ

4.2. Kontrola akt księgowych wskazała, że 25.04.2013 r. została zaksięgowana nagroda jubileuszowa dla pracownika PZJ w kwocie 10000 zł w sytuacji braku podstaw prawnych w tym zakresie. Umowa o pracę z pracownikiem została zawarta w dniu 3.12.2012 r. Stanowi to naruszenie § 8 pkt. 1 Zasad wynagradzania pracowników PZJ, gdzie „Nagroda jubileuszowa przysługuje za okres pracy w Związku”, a zgodnie z pkt. 3 pierwsza nagroda jubileuszowa przewidziana jest po 10 latach pracy.

4.3. Zespół Kontrolny kwestionuje też wypłatę premii uznaniowej w kwocie 3156,98 zł, zaksięgowanej 23.05.2013 roku dla pracownika Związku zatrudnionego 1.02.2013 r. Stanowi to naruszenie § 2 pkt. 1 Regulaminu premiowania pracowników PZJ (załącznik nr 4 zasad wynagradzania pracowników PZJ), w którym „Premia w zależności od możliwości finansowych PZJ, ..., ma charakter uznaniowy i jest ustalana dla pracowników indywidualnie. Wysokość premii może wynosić 10 % wynagrodzenia zasadniczego”.

5. Wynagrodzenia wynikające w umów cywilnych

5.1. Umowa z dnia 3.06.2013 r. na usługi trenera kadry narodowej (...)

Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Brak podpisów osób uprawnionych do reprezentacji Związku
- b) Przedstawiono sprawozdania z działań trenera stanowiące podstawę rozliczenia finansowego z tytułu zawartej umowy

5.2. Umowa nr 48/2013 z 1.06.2013 r. na usługi związane z pełnieniem funkcji trenera kadry narodowej (...)

Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Nie przedstawiono sprawozdań z działań trenera stanowiących podstawę rozliczenia finansowego z tytułu zawartej umowy.

Zespół Kontrolny sprawdził losowo umowy zawarte przez Związek o świadczenie usług trenera Kadry Narodowej. Wszystkie umowy zawierały określony zakres czynności sprawozdawczych, jakie zostały nałożone przez Związek, a które stanowiły podstawę do wypłaty wynagrodzenia z tytułu realizacji umowy. Przedstawione sprawozdania trenerów z wykonanych czynności nie w każdym przypadku odpowiadały zakresowi czynności trenerów, do których byli zobowiązani w ramach zawartej umowy.

W ramach oceny realizacji umów z trenerami oraz ich wzajemnych relacji z PZJ, Zespół Kontrolny wskazuje na konieczność opracowania czytelnych wzorów sprawozdań z czynności trenerów, stanowiących podstawę do oceny działań trenerów i ich rozliczeń finansowych ze Związkiem.

5.3. Umowa zlecenie z 2.01.2014 r. na obsługę programistyczną i administracyjną strony internetowej PZJ. Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Nie przedstawiono trybu wyboru wykonawcy biorąc pod uwagę kryterium konkurencyjności na rynku usług informatycznych,
- b) Brak właściwego rozeznania przez Zarząd zakresu potrzeb obsługi informatycznej, wynikającego z tego, że pomimo zatrudnienia w biurze PZJ pracownika odpowiedzialnego za informatykę zlecano wykonanie prac wchodzących w zakres jego obowiązków służbowych firmom lub osobom zewnętrznym oraz brak właściwej kontroli wykonania umowy z dnia 10.04.2013 r. o wykonanie serwisu internetowego

6. Zawarcie i rozliczenie umów cywilno-prawnych

Badaniu kontrolnemu poddano wybrane umowy dotyczące realizacji na rzecz Polskiego Związku Jeździeckiego usług, których koszty realizacji ponoszone były ze środków statutowych Związku.

Opinie i wnioski w zakresie zawartych umów przez PZJ sformułowano na podstawie:

6. 1 Umowa z dnia 28.02.2013 r. dotycząca usługi obsługi prawnej Związku. Zespół Kontrolny kwestionuje w pierwszej kolejności tryb zawarcia umowy, wskazując, że nie ma dowodów, na wybór obsługi prawnej w trybie oferty publicznej, mającej na celu wybór najbardziej korzystnej dla związku oferty pod względem finansowym.
- a) Zespół Kontrolny zauważa, że zapis dotyczący refundacji kosztów podróży, w związku z wykonywaniem umowy jest niekorzystny dla Związku i sprzeczny z ogólnie stosowanymi sposobami w zakresie korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych. Nie przedstawiono, udokumentowania tych kosztów, będących podstawą do cyklicznego rozliczania się Związku z Wykonawcą,
 - b) wobec przekazanych Komisji dokumentów dotyczących sporządzonych opinii (10 szt.), które powstały w ramach wykonywania tej umowy, Zespół Kontrolny nie otrzymał dowodów wskazujących na wykonywanie umowy w siedzibie Związku w określonych przedziałach czasowych, jakie wynikają z § 4 ust 2 umowy.
 - c) Doradztwo prawne w 2013 r. kosztowało PZJ 57.872 zł.
- 6.2 Umowa ramowa z dnia 25.04.2013 r. roku na świadczenie usług konsultacyjnych i projektowych w zakresie rozwiązań informatycznych. Zespół Kontrolny kwestionuje poniższe zapisy czyniące zawartą umowę, jako umowę niekorzystną dla PZJ:
- a) umowa nie zawiera ceny usług konsultacyjnych oraz usług projektowych, które są podstawą do rozliczenia się stron z wykonywania umowy,
 - b) brak przedstawienia ceny końcowej oraz załącznika nr 2 do umowy dotyczącego zleceń usług konsultacyjnych lub usług projektowych - § 3 pkt. 1, pkt 2, treść zleceń powinna zawierać scenariusz prac opisany w § 7 pkt.2,
 - c) udzielone pełnomocnictwo w § 3 pkt. 2 narusza przepis § 37 pkt. 2 Statutu PZJ w zakresie osób uprawnionych do składania oświadczeń majątkowych. Z treści umowy ramowej nie wynikają żadne oświadczenia majątkowe dotyczące wzajemnych zobowiązań majątkowych stron umowy, stąd „Zlecenia” dotyczące usług konsultacyjnych lub usług projektowych powinny być każdorazowo podpisywane przez osoby upoważnione na podstawie Statutu PZJ,
 - d) brak listy konsultantów - § 3 pkt. 4,
 - e) brak określonych stawek godzinowych w PLN netto dla 5 stanowisk konsultantów wykonujących usługi - § 4 pkt. 1,
 - f) brak protokołów wykonania, stanowiących podstawę rozliczania usług konsultacyjnych - § 4 pkt. 6,
 - g) brak „Kart godzinowych”, których dołączenie do protokołu wykonania przewiduje § 4 pkt. 7,
 - h) umowa nie zawiera specyfikacji etapów wykonania usług projektowych, których wykonanie potwierdzone powinno być „Protokołem odbioru”, który stanowi podstawę wypłaty wynagrodzenia - § 5 pkt. 3,
 - i) nie przedstawiono dokumentu potwierdzającego przyjęcie od PZJ przez zleceniobiorcę niezbędnych materiałów, dokumentacji, sprzętu komputerowego i narzędzi do realizacji zakresu prac ujętych w zleceniach - § 7 pkt. 1,
 - j) na podstawie § 7 pkt. 3 brak informacji dotyczących terminów, jakie zostały ustalone między stronami, w których konsultanci mają świadczyć usługi konsultacyjne,
 - k) brak „Protokołów odbioru” (wykonania), które zgodnie z § 9 pkt. 1 stanowią podstawę do weryfikowania faktury z zakresem wykonania zlecenia,
 - l) brak w § 9 pkt. 3 adresu płatnika,
 - m) na podstawie powyższej umowy zostały wystawione faktury nr 2013/07/5, nr 2013/07/14, nr 2013/08/8, nr 2013/09/9, nr 2013/10/8, nr 2013/11/5, nr 2013/12/9, nr 2014/01/8, nr

2014/02/12, nr 2014/03/5 nr 2014/04/11 na łączną kwotę 228.152,65 zł brutto, do których w każdym przypadku nie przedstawiono protokołów odbioru, które zgodnie z umową stanowić powinny o zgodności wykonanego zlecenia ze specyfikacją oraz stanem faktycznym. Faktury opisane były w 9 przypadkach odręcznie, w 1 przypadku drukiem, parafowane przez specjalistę ds. informatyki. W 1 przypadku, przy fakturze 2013/07/14 z dnia 31.07.2013 r. zostało dołączone nie parafowane „zestawienie zrealizowanych zadań w lipcu w projekcie „Rozpatrywanie wyników z zawodów dla Polskiego Związku Jeździeckiego”. Ten sposób dokumentowania wykonanych prac przez stronę umowy nie odpowiada treści umowy, a szczególnie obowiązkowi dokumentowania prac związanych z wykonywaniem zleceń na podstawie wzorów stanowiących załączniki do umowy: „protokół odbioru prac projektowych”, „lista konsultantów”, „wykaz konsultacji – karta godzinowa”,

- n) Wszystkie faktury podpisane przez pracownika biura, główną księgową oraz wiceprezesa, co narusza § 37 ust 2 statutu PZJ, w którym „Do ważności oświadczeń dotyczących praw i obowiązków majątkowych Związku wymagane jest współdziałanie dwóch osób spośród: prezesa, wiceprezesa, członka zarządu lub uprawnionego sekretarza generalnego.”

Załącznik nr2. Umowa ramowa z dn.25.04.2013 r.

6.3. Umowa z dnia 10.04.2013 r. o wykonanie serwisu internetowego. Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Brak załącznika nr 2 określającego harmonogram terminów wykonania umowy
- b) Brak kosztorysu sporządzonego przez wykonawcę
- c) Brak określonych wysokości kar umownych (puste miejsca) w pkt. 8.1 8.2 umowy
- d) Brak załącznika nr 3

6.4. Nie przedstawiono rozliczenia całości zaliczki na wartości niematerialne i prawne. Suma wydatków na wartości niematerialne i prawne wykazane w bilansie do czerwca 2014 roku wynosi 339 120,18 PLN, a suma udostępnionych faktur w trakcie kontroli wynosiła 228 152,65 PLN. Co daje różnicę 110.967,53zł. ?

6.5. Umowa z dnia 10.02.2014 r. (nr rej. 46/2014) na opracowanie koncepcji graficznej. Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Brak załącznika do umowy określającego projekt przedmiotu umowy

6.6. Umowa z dnia 7.02.2014 r. (nr rej. 45/2014) na wykonanie koncepcji graficznej logotypu Mistrzostw Polski w Warce.

Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Brak załącznika do umowy określającego projekt graficzny logotypu Mistrzostw Polski

6.7. Umowa z dnia 7.02.2014 r. (nr rej. 44/2014) na wykonanie koncepcji graficznych logotypów, ikon dyscyplin jeździeckich, koncepcji graficznych, celów podziękowań dla zawodników, zaproszeń na Walny Zjazd, teczek PZJ, kart świątecznych, koncepcji graficznych tablic na ośrodki

Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Brak załączników do umowy określających projekty

6.8. Umowa z dnia 8.10.2013 o organizację Mistrzostw Polski w skokach przez przeszkody.

Umowa ta była przedmiotem oceny Rady Związku, która została przedstawiona w protokole Rady z dnia 24.06 2014 r. Po zapoznaniu się z „Porozumieniem z dnia 28 lipca 2014 roku zawartym z organizatorem Mistrzostw Polski” Zespół Kontrolny podtrzymuje w całości negatywną ocenę umowy, której realizacja obliuguje PZJ do ponoszenia istotnie większych kosztów niż koszty współorganizacji Mistrzostw Polski w latach poprzednich. Na podstawie „Porozumienia” z 28 lipca 2014 r. PZJ poniósł koszt organizacji Mistrzostw Polski w kwocie 83.800 zł (bez opłat za transmisję TV), z czego do uregulowania pozostaje kwota 54.000 zł.

Wszystkie umowy zawarte zostały z pominięciem procedury wyłonienia wykonawców usług w warunkach konkurencyjności rynku. Zespół Kontrolny wskazuje, że nie zostały przedstawione dokumenty dotyczące sposobu wyboru wykonawców, które wskazują, że Zarząd przy wyborze usługodawców kieruje się przesłankami gospodarności i rzetelności w działaniu oraz wyboru najbardziej korzystnych pod względem finansowym usługodawców przez stosowanie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

6.9. Umowy na używanie prywatnego samochodu dla celów służbowych

Zespół Kontrolny wskazuje:

- a) Nie przedstawiono rejestru wydanych zezwoleń na używanie prywatnego samochodu do celów służbowych
- b) Nie w każdym przypadku zawartych umów, wskazane były dane identyfikacyjne pojazdu wraz ze wskazaniem pojemności skokowej silnika, co stanowi naruszenia przepisów Rozporządzenia z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 23, poz. 271 z 2002 r.)
- c) Jako przykład niewłaściwego rozliczenia zwrotu kosztów podróży dla celów służbowych samochodem nie będącym własnością pracodawcy Komisja wskazuje rozliczenie delegacji nr, 35/2013 w którym zawyżono odległości przejazdu na trasie Warszawa – Bielsko Biała, Wrocław, Leszno, Wrocław, Warszawa o 210 km, co w konsekwencji stanowi kwotę 175,52 zł wypłaconego ekwiwalentu, który został wyliczony z naruszeniem zasad rozliczania kosztów podróży przez nieuwzględnienie właściwych odległości między wskazanymi w delegacji miastami .
- d) Zespół Kontrolny wskazuje na konieczność wprowadzenia zasad ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów prywatnych pracowników biura oraz osób wykonujących na rzecz Związku czynności związanych z wykonywaniem zadań statutowych.

7. Umowy o sponsorowanie, relacje telewizyjne oraz rozliczenia z organizatorami zawodów jeździeckich, z których realizowane były transmisje telewizyjne.

Zespół Kontrolny zapoznał się z czterema umowami o sponsorowanie, zawartymi na łączną kwotę 431.290 zł brutto, zawartą z Totalizatorem Sportowym S.A, Tauronem S.A., Bankiem Pocztowym oraz Inwest AP sp. z o.o.

Przedstawiono rozliczenie z TVP z tytułu kosztów poniesionych Przez PZJ dotyczących realizacji transmisji telewizyjnych z imprez sportowych organizowanych w Sopocie, Poznaniu, Warce oraz Ciekocinku na łączną kwotę 235.554 zł netto oraz rozliczenie PZJ z dwoma organizatorami wymienionymi wyżej na łączną kwotę 237.170 zł. brutto. Do kosztów

realizacji telewizyjnych należy doliczyć koszty przygotowania materiałów – czołówek, relacji itp..

Innych informacji Zespół Kontrolny nie otrzymał.

8. Nadzór nad wybranymi składnikami majątku

8.1 Użyczenie telefonów komórkowych

Nie przedstawiono podczas kontroli wszystkich umów użyczenia telefonów komórkowych, których numery w ramach obowiązującej umowy finansuje ze środków statutowych Związek. Z informacji – zestawienia przedstawionego podczas kontroli wynika, że Związek reguluje koszty używania 49 numerów telefonów komórkowych, co łącznie z usługą internetu kosztowało PZJ w 2103 r. kwotę 58 608,34 zł. – średnio 99,67zł telefon/miesiąc.

Zespół Kontrolny zauważa, że Związek pomimo dyspozycji umowami na używanie kilkudziesięciu telefonów komórkowych, ponosi dodatkowo koszty ryczałtu za używanie prywatnych telefonów komórkowych dla osób korzystających z telefonu służbowego, co jest sprzeczne z zasadą gospodarności. Ponadto kwestionować należy zakup nowych telefonów komórkowych w sytuacji, gdy Związek, wg wyjaśnień osoby odpowiedzialnej za gospodarkę telefonami posiada wolne numery w ramach obowiązującej umowy.

1. Koszty certyfikacji ośrodków jeździeckich

Otrzymano zestawienie wpływów i kosztów za 2013 rok oraz część 2014 roku, z którego wynika”

	2013 (zł)	2014 (zł)	razem (zł)
wpływy z tytułu opłat za certyfikację ośrodków PZJ	23.710,00	22.850,00	46.560,00
wydatki	56.224,56	33.361,29	89.585,85
w tym:			
umowa cywilnoprawna nr 231/133	53.374,50	31.201,50	84.576,00
zakup tabliczek	891,75	0	891,75
wizytacja, wystawienie opinii	0	100,00	100,00
koszty przejazdu, delegacje	1.958,31	2.059,79	3.968,10
strata	- 32.514,56	-10.511,29	-43.025,85

Zespół kontrolny kwestionuje koszty związane z certyfikacją ośrodków jeździeckich, jako niewspółmiernie wysokie do rzeczywistego nakładu pracy związanej z procedurą znajdującą się w regulaminie certyfikowania ośrodków jeździeckich. Ponadto wskazuje, że w zakresie obowiązków pracowniczych pracownika Biura Związku wchodzi czynności związane z certyfikacją ośrodków jeździeckich, co powoduje, że zawarcie umowy cywilno-prawnej nr 231/133 było niezasadne.

10. Zatrudnienie

Na podstawie informacji przedstawionych w sprawozdaniach finansowych zatrudnienie w biurze PZJ przedstawiało się następująco

1. 2012 - początek roku - 12 osób
2. 2012 - koniec roku - 15 osób (przeciętnie w 2012 r. – 13 osób) – ogółem wynagrodzenie wraz z narzutami pracowników etatowych i osób na umowach cywilnoprawnych wyniosło 805.970,36 zł

3. 2013 - koniec roku - 19 osób (przeciętnie w 2013 r. – 19,25 osoby) - ogółem wynagrodzenie wraz z narzutami pracowników etatowych i osób na umowach cywilnoprawnych wyniosło 1.251.576,63 zł

4. 2014 - przeciętnie za I półrocze - 21,5 osoby - ogółem wynagrodzenie wraz z narzutami pracowników etatowych i osób na umowach cywilnoprawnych wyniosło 639.332,70 zł, czyli wyniesie ok. 1.278.665,40zł za cały 2014 rok.

11. Program TORIS

W 2011 r. PZJ zakupił w Niemczech program do obsługi zawodów konnych, na którym z powodzeniem pracuje największa w Europie Niemiecka Federacja Jeździecka. Z tego tytułu poniesiono koszty w kwocie ok.216 290 zł brutto (doliczono podatek VAT należny w wysokości 23%, który PZJ odprowadził do Urzędu Skarbowego z tytułu WNT) . Zostało jeszcze do zapłaty ok.126 000 zł. Kwota ta jest wymagalna i nie zapłacenie jej narazi PZJ na kosztowny i prawdopodobnie przegrany proces z dostawcą oprogramowania.

12.Program RIO PLUS.

Osoby odpowiedzialne: Dyrektor Sportowy Łukasz Jankowski, Dyrektor Organizacyjny Krzysztof Czopek.

Zespół kontrolny stwierdza, że w 2013 i 2014 r. wydano na realizację tego programu 47 867,98 zł. ,a nie uzyskano żadnych wymiernych korzyści. Zakupiono również 2 aparaty telefoniczne za 4200,00 zł. Takie postępowanie można uznać za brak gospodarności.

Kontrola uchwał Zarządu PZJ kadencji 2012-2016

12.1 Uchwała nr 1/1/Z2012 – część

Ustalono, że członkowie Zarządu będą odpowiadać za następujące obszary:

Monika Słowik – Sprawy sportowe

Rafał Wawrzyniak – Marketing

Zbigniew Kaczorowski – edukacja

Nemezjusz Kasztelan – informacja i informatyzacja oraz kontakty międzynarodowe

Z uzyskanych informacji i własnych obserwacji Zespół Kontrolny uważa, że uchwała ta nie jest przestrzegana i wiele decyzji podejmowanych jest bez konsultacji z osobami odpowiedzialnymi za poszczególne obszary.

12.2 Uchwała nr 2/1/Z/2012

...uchwały i inne postanowienia Zarządu mogą zapadać także bez odbywania posiedzenia. W tym przypadku Prezes Zarządu przesyła projekt uchwały każdemu członkowi Zarządu określając termin przedstawienia swojego stanowiska. Brak odpowiedzi w terminie określonym przez Prezesa uważa się za głos za.

Uchwała niezgodna z § 36 statutu który stanowi:

- a. Posiedzenia zarządu zwołuje i prowadzi prezes zarządu Związku lub *wyznaczony przez prezesa inni członek zarządu*).
- b. Uchwały zarządu zapadają zwykłą większością głosów, **przy obecności**, co najmniej 2/3 członków.

Zespół Kontrolny uważa, że wszystkie uchwały podjęte zgodnie z uchwałą 2/1/Z/2012 są nieważna .

12.3 Uchwała nr 4/1/Z/2012 z dnia 1 grudnia 2012 r.

Zarząd PZJ powołuje Marcina Karaszewicza-Szcypiorskiego na stanowisko Dyrektora Sportowego.

Uchwała nr 283/36/Z/2012

Zarząd PZJ zatrudnił bezterminowo na stanowisku dyrektora biura Beatę Supeł.

Brakuje uchwał odwołujących.

Wg. Zespołu Kontrolnego Prezesa Związku nie mieli prawa bez Uchwał Zarządu odwołać w/wym. osoby.

12.4 Uchwała nr 89/5/Z/2013 z dnia 15.04.2013

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego postanawia zgłosić wstępną kandydaturę Ludowego Klubu Sportowego Stragona Strzegom do organizacji Mistrzostw Europy Seniorów we Wszechstronnym Konkursie Konia Wierzchowego w roku 2017, Międzynarodowej Federacji Jeździeckiej.

Uchwała przyjęta jednogłośnie

Zespół Kontrolny uważa, że podjęcie tej uchwały było zbyt pochopne i zastanawia się czy wszyscy członkowie Zarządu przed podjęciem tej uchwały byli poinformowani o kosztach leżących po stronie PZJ związanych z organizacją tej imprezy?

12.5. Uchwała nr 101/6/Z/2013 z dnia 15.05.2013

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego powołuje Zespół Szkoleniowy w składzie...

Zadaniem zespołu jest:

1. Opracowanie standardów poprawnego nauczania jazdy konnej,
2. Opracowanie systemu szkolenia, weryfikacji i podnoszenia kwalifikacji kadr instruktorsko-trenerskich oraz systemu jeździeckich stopni szkoleniowych wraz z wymogami i drogą ich nabywania.

Uchwała przyjęta decydującym głosem Prezesa PZJ, przy dwóch głosach za, dwóch głosach przeciw oraz jednym wstrzymującym

W przypadku tej uchwały potrzebna jest informacja jak głosował członek Zarządu odpowiedzialny za edukację. Z informacji ustnych wynika, że osoba odpowiedzialna za szkolenie nie głosowała „za”.

12.6. Uchwała nr 250/12/Z/2014 z dnia 18.01.2014

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego postanowił o zniesieniu wymogu parafowania przez menadżera komisji dyscypliny wkkw propozycji zawodów regionalnych w wkkw.

Uchwała głosowana: za 1, 2 przeciw, 2 wstrzymujące się

Zespół Kontrolny uważa, że Zarząd nie ma prawa głosować nad wykonaniem uchwały Walnego Zjazdu.

12.7. Uchwała nr 383/4/Z/2014 z dnia 19.07.2014

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego postanawia o rozwiązaniu umowy trenerskiej z panem Rudolfem Mrugałą i o rozpisaniu otwartego konkursu na trenera Kadry Narodowej Dzieci i Młodzieży w Skokach przez przeszkody.

Uchwała przyjęta jednogłośnie.

Uchwała nr 418/5/Z/2014 z dnia 14.09.2014

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego postanawia o anulowaniu uchwały nr U/383/4/Z/2014 z dnia 19.07.2014 r. dotyczącej rozwiązania umowy trenerskiej z panem Rudolfem Mrugałą i rozpisania otwartego konkursu na trenera Kadry Narodowej Dzieci i Młodzieży w Skokach przez przeszkody.

Uchwała przyjęta jednogłośnie.

Zarząd Związku w ciągu dwóch miesięcy zmienia diametralnie zdanie na temat Rudolfa Mrugały. Czy przy tak dużym zatrudnieniu w biurze PZJ nie ma osoby, która potrafiłaby wyjaśnić wszystkie wątpliwości przed podjęciem przez Zarząd decyzji i do tego jednogłośnie? Dlaczego nie ogłoszono konkursu tylko zmieniono decyzję?

12.8. Uchwała nr 288/1/Z/2014 z dnia 22.02.2014

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego postanowił o dołączeniu opracowanego przez Radcę Prawnego do propozycji zawodów zapisu o obowiązku ubezpieczenia zawodnika, badaniach lekarskich i zgody rodziców.

Do dnia dzisiejszego nie ma tego zapisu w propozycjach zawodów.

12.9. Uchwała nr 412/5/Z/2014 z dnia 14.09.2014

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego podejmuje awansem – bez posiadania wniosku – decyzję o zwołaniu Nadzwyczajnego Zjazdu Delegatów i zatwierdza termin organizacji na 29 listopada 2014 r.

12.10. Uchwała nr 413/5/Z/2014 z dnia 14.09.2014

Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego postanawia o zwróceniu się do Rady Związku o zorganizowanie szerokiego spotkania z Radą Związku i przedstawicielami środowiska jeździeckiego.

Pomimo spotkania w dniu 15.09.2014 nikt z Zarządu nie zwrócił się do Rady z propozycją takiego spotkania

12.11. Zarząd Polskiego Związku Jeździeckiego omówił zasady decydowania o wydatkach i inwestycjach PZJ.

Zarząd postanowił, co następuje:

- wydatki w ramach budżetu (realizacja umów, wydatki bieżące) powinny być zatwierdzone przez Dyrektora Biura PZJ;
- wydatki związane z inwestycjami powinny być zatwierdzone uchwałą Zarządu.

Wielotysięczne wydatki na komputeryzację i telefony komórkowe nie były zatwierdzone uchwałą Zarządu.

Prezesi Związku upoważnili w umowie pracownika biura do podejmowania decyzji bez konieczności akceptacji Głównej Księgowej oraz osób upoważnionych do decyzji finansowych.

12.13. Zespół kontrolny zauważył nierówne traktowanie organizatorów i zawodników przy podejmowaniu decyzji o:

- a) zwalnianiu z płacenia kar za odwoływane zawody
- b) Zgody na obniżenie w stosunku do regulaminu wysokości nagród finansowych na zawodach ogólnopolskich
- c) Obniżaniu lub zwalnianiu z płacenia ekwiwalentu za zmianę barw klubowych

Załącznik: protokoły i uchwały Zarządu.

13. Uwagi

Do skontrolowania pozostały jeszcze dotacje na zadania celowe z Ministerstwa Sportu i Turystyki oraz programy unijne.

14. Zastrzeżenie

Wobec braku sformalizowanych zasad kontroli w Polskim Związku Jeździeckim, Zespół Kontrolny uznaje, że niniejszy projekt protokołu kontroli doraźnej może być przedmiotem umotywowanych zastrzeżeń Prezesa PZJ wyrażonych w terminie 7 dni od otrzymania projektu wyników kontroli, skierowanych do Przewodniczącego Rady Związku. Zastrzeżenie to odpowiada zasadom wyrażonym w § 17 Instrukcji w sprawie zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Ministra Sportu i Turystyki.

dnia 30, października 2014 r.

Zespół Kontrolny Rady Związku

1. Marek Kaźmierczak
2. Stanisław Helak
3. Jacek Wolski